

Ejecutivo

Demandante: TEMPORALES EL PUNTO SA

Demandado: FABRICASAS SA

Tema: CONFIRMA AUTO. Computado el término de los 2 años previsto en el numeral 2 del artículo 317 del CGP sin que la parte promoviera actuación, opera la declaratoria de desistimiento tácito.



## **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro**

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 7 de noviembre de 2023 que terminó el proceso por desistimiento tácito, proferido por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLÍN.

### **1. ANTECEDENTES**

- 1.1. En providencia del 28 de mayo de 2019 el JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN siguió adelante la ejecución en favor de TEMPORALES EL PUNTO SA y contra FABRICASAS SA; ordenó la remisión del proceso a la Oficina de Ejecución Civil del Circuito y por reparto correspondió su conocimiento al JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLÍN.
- 1.2. El 9 de septiembre de 2021 emitió providencia resolviendo solicitud de entrega de títulos de depósito judicial (página 213, archivo 23, expediente electrónico).

Ejecutivo

Demandante: TEMPORALES EL PUNTO SA

Demandado: FABRICASAS SA

Tema: CONFIRMA AUTO. Computado el término de los 2 años previsto en el numeral 2 del artículo 317 del CGP sin que la parte promoviera actuación, opera la declaratoria de desistimiento tácito.

- 1.3. En providencia del 7 de noviembre de 2023 terminó el proceso por desistimiento tácito con levantamiento de medidas cautelares, conforme el numeral 2 del artículo 317 CGP.
- 1.4. La providencia fue impugnada; debido a las suspensiones de términos judiciales que se han presentado en los años 2021, 2022 y 2023 no ha acaecido los dos años de inactividad del proceso para decretar el desistimiento; desde el 9 de septiembre de 2019 no hay carga procesal alguna que deba cumplir la ejecutante; no obra en el expediente respuesta a los oficios que comunican embargo de remanentes, lo que contraría lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 466 del CGP.
- 1.5. No se repuso la decisión, no aplicó la suspensión de términos conforme los incisos 7 y 8 artículo 118 del CGP; la etapa en la que se encontraba el proceso permitía su impulso con otras actuaciones relevantes como la liquidación de crédito; al ser las partes las encargadas del impulso procesal, el recurrente tenía la posibilidad de solicitar al Despacho se requiriera a las diferentes Dependencias Judiciales con el fin de informar sobre el estado de las medidas cautelares.

## **2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

**¿Se cumplen los requisitos para dar aplicación al numeral 2 del artículo 317 del CGP?**

## **3. CONSIDERACIONES**

### **3.1 Del desistimiento tácito**

Ejecutivo

Demandante: TEMPORALES EL PUNTO SA

Demandado: FABRICASAS SA

Tema: CONFIRMA AUTO. Computado el término de los 2 años previsto en el numeral 2 del artículo 317 del CGP sin que la parte promoviera actuación, opera la declaratoria de desistimiento tácito.

El numeral 2 del artículo 317 del CGP, prescribe:

***“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:***

***... 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas “o perjuicios” a cargo de las partes.***

***El desistimiento se regirá por las siguientes reglas:***

- a). Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes.***
- b). Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.”***

El desistimiento tácito consagrado en el numeral 2 del artículo 317 del CGP, es una forma anormal de terminación del proceso que se aplica como consecuencia jurídica de la inactividad de la parte respecto del impulso procesal del trámite promovido a instancia suya, lo que permite afirmar que esta forma de terminación del proceso sanciona la desidia derivada de la inactividad y de la falta de interés a la par del abuso de los derechos procesales.

Ejecutivo

Demandante: TEMPORALES EL PUNTO SA

Demandado: FABRICASAS SA

Tema: CONFIRMA AUTO. Computado el término de los 2 años previsto en el numeral 2 del artículo 317 del CGP sin que la parte promoviera actuación, opera la declaratoria de desistimiento tácito.

La norma establece consecuencias jurídicas drásticas para el evento de la inactividad por el término de un año o dos años, según cada caso; iterando que, uno es el supuesto normativo consagrado en el numeral 1 que se fundamenta en el no cumplimiento de una carga procesal en cabeza de la parte actora y otro el del numeral 2 que se basa en la inactividad por un tiempo previamente establecido de 1 ó 2 años, según el caso.

En pronunciamiento de la Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, providencias STC1646-2021, reiterado en STC4720-2022, expresó:

*“El desistimiento tácito tiene como finalidad penalizar la incuria o desidia de los actores cuando descuidan el trámite de sus procesos o no cumplen con las cargas impuestas por el despacho, cuando ello resulta necesario para continuar el rito, toda vez que ese abandono o desobediencia repercute ostensiblemente en la congestión de los despachos judiciales e impide finiquitar las actuaciones a su cargo. Sobre el particular, la Corte Constitucional ha señalado que “el desistimiento tácito, además de ser entendido como una sanción procesal que se configura ante el incumplimiento de las cargas procesales del demandante, opera como garante de: (i) el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente; (ii) la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia y (ii) el acceso material a la justicia, en favor de quienes confían al Estado la solución de sus conflictos...”*

*Por ende, entre las hipótesis que consagró el legislador para terminar los procesos bajo esta figura jurídica, se encuentra la inactividad*

Ejecutivo

Demandante: TEMPORALES EL PUNTO SA

Demandado: FABRICASAS SA

Tema: CONFIRMA AUTO. Computado el término de los 2 años previsto en el numeral 2 del artículo 317 del CGP sin que la parte promoviera actuación, opera la declaratoria de desistimiento tácito.

***superior a dos (2) años en procesos que cuenten con sentencia, misma que, por obvias razones, debe imputarse directamente a las partes, más no al despacho de conocimiento.”***

### **3.2 ¿Operó la suspensión del término de 2 años?**

La apelante alude suspensión de términos judiciales para el conteo del término de los 2 años previsto en el apartado b del numeral 2 del artículo 317 del CGP por vacancia judicial y cierre del Juzgado en los años 2021, 2022 y 2023.

La regla establecida para el cómputo de términos en el artículo 118 es:

***“... Cuando el término sea de meses o de años, su vencimiento tendrá lugar el mismo día que empezó a correr del correspondiente mes o año. Si este no tiene ese día, el término vencerá el último día del respectivo mes o año. Si su vencimiento ocurre en día inhábil se extenderá hasta el primer día hábil siguiente.”***

(Subrayas intencionales).

Se pronunció la Corte Constitucional en providencia donde se descontaron tiempos de vacancia judicial y cese de actividades de la Rama Judicial para el conteo del término previsto en el apartado b del numeral 2 del artículo 317 del CGP:

***“La autoridad encausada restó el lapso de vacancia judicial, cese de actividades de la Rama Judicial, y los tres (3), en los cuales el Juzgado***

Ejecutivo

Demandante: TEMPORALES EL PUNTO SA

Demandado: FABRICASAS SA

Tema: CONFIRMA AUTO. Computado el término de los 2 años previsto en el numeral 2 del artículo 317 del CGP sin que la parte promoviera actuación, opera la declaratoria de desistimiento tácito.

*Primero Civil Municipal de Yopal -Casanare- estuvo cerrado por disposición del acuerdo CSJBOY17-609 de 13 de enero de 2017, emanado del Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare, concluyendo de esta manera la improcedencia del desistimiento tácito rogado.*

*Para la Corte, ninguno de tales factores puede descontar tiempo alguno para el desistimiento tácito aducido, una vez se ha ordenado seguir adelante la ejecución.*

*Lo antelado, por cuanto el lapso a contabilizarse se fijó en años conforme al literal b, numeral 2, del artículo 317 del Código General del Proceso, lo cual implica que si por cualquier circunstancia se cerró el despacho, la misma no interfiere en ese cómputo, pues esto sólo acontece cuando el período de que se trate se ha fijado por la Ley en días, tal como se infiere del inciso final del artículo 118 del Código General del Proceso...”*

(Destacado extra texto).

El lapso de 2 años se surtió el mismo día que empezó a correr del correspondiente mes o año, 9 de septiembre de 2023 o el día hábil siguiente, sin contar los días de vacancia judicial ni aquellos en que por cualquier causa permaneció cerrado el Juzgado, no operando la suspensión del término.

Ejecutivo

Demandante: TEMPORALES EL PUNTO SA

Demandado: FABRICASAS SA

Tema: CONFIRMA AUTO. Computado el término de los 2 años previsto en el numeral 2 del artículo 317 del CGP sin que la parte promoviera actuación, opera la declaratoria de desistimiento tácito.

### 3.3 ¿El Juez tenía el deber de impulsar el proceso?

En la sentencia STC11191 de 9 de diciembre de 2020 Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para unificar las reglas jurisprudenciales de interpretación de la norma contenida en el apartado b del numeral 2 del artículo 317 del CGP, sobre los procesos ejecutivos, se señaló:

*“En el supuesto de que el expediente «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación...en primera o única instancia», tendrá dicha connotación aquella «actuación» que cumpla en el «proceso la función de impulsarlo», teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo...”*

*“Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada.”*

*“Lo dicho, claro está, sin perjuicio de lo dispuesto por la Corte Constitucional (sentencia C-1194/2008), en cuanto a que el «desistimiento tácito» no se aplicará, cuando las partes «por razones de fuerza mayor, están imposibilitadas para cumplir sus deberes procesales con la debida diligencia...”*

(Subrayas fuera de texto).

Ejecutivo

Demandante: TEMPORALES EL PUNTO SA

Demandado: FABRICASAS SA

Tema: CONFIRMA AUTO. Computado el término de los 2 años previsto en el numeral 2 del artículo 317 del CGP sin que la parte promoviera actuación, opera la declaratoria de desistimiento tácito.

Emitida providencia que ordenó seguir adelante con la ejecución desde el 28 de mayo de 2019 correspondía a la demandante promover la actuación para que el proceso no entrara en la inactividad pro el término legal.

Las medidas cautelares pendientes por practicar no tienen el alcance para impedir la declaratoria de desistimiento tácito que se efectúe después de la ejecutoria de la sentencia o auto que ordena seguir adelante con la ejecución la consecuencia jurídica en estos eventos contenidos en el apartado b del numeral 2 artículo 317 del CGP, se basa en la inactividad del proceso.

El argumento de la recurrente produciría efectos en caso de que no proferirse sentencia o auto que ordene seguir adelante con la ejecución en los términos del numeral 1, ***“cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas”*** y el requerimiento que efectúe el Juez para el cumplimiento de carga procesal.

Decretada y comunicada la medida cautelar de embargo de remanentes, la actora manifiesta ***“No obra en el expediente respuesta a los oficios que comunican embargo”***; era deber legal –no carga procesal- del Secretario del Despacho del proceso remanentista dejar testimonio del día y la hora en que recibió el oficio que comunica el embargo de remanentes, momento desde el cual se consideraría consumado el embargo a menos que exista otro anterior, en los términos del inciso 3, artículo 466 del CGP.

Por tanto, se CONFIRMARÁ la providencia objeto del recurso, bajo el argumento de no existir solicitud procesal de impulso pendiente por resolver



Ejecutivo

Demandante: TEMPORALES EL PUNTO SA

Demandado: FABRICASAS SA

Tema: CONFIRMA AUTO. Computado el término de los 2 años previsto en el numeral 2 del artículo 317 del CGP sin que la parte promoviera actuación, opera la declaratoria de desistimiento tácito.

ni deber legal de promover actuación oficiosa, como no hubo suspensión ni interrupción del término legal.

## **DECISIÓN**

**La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

## **RESUELVE**

Por las razones expuestas, se CONFIRMA el auto de la referencia.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE** lo resuelto y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTINEZ**

**MAGISTRADO**